

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
18 мая 2026 года****Дело № А81-1827/2026**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15 мая 2026 года.
Полный текст решения изготовлен 18 мая 2026 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Садретиновой Н.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ругиной В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН: 8901017195, ОГРН: 1058900021861) к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Пурнефтегаз» (ИНН: 8913006455, ОГРН: 1058901407707) о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в размере 2 430 156 руб. 80 коп., при участии в судебном заседании:

от истца - Департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа – Макаров А.В. по доверенности от 24.06.2025 года №95 (диплом ВСВ 0411492),

от ответчика - общества с ограниченной ответственностью «РН-Пурнефтегаз» - Рахманов С.М. по доверенности от 01.01.2026 №8 (АВС 0613287), Шишкин И.А. по доверенности № 392 от 20.04.2026,

УСТАНОВИЛ:

Департамент природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Пурнефтегаз» о возмещении вреда, причиненного окружающей среде в размере 2 430 156 руб. 80 коп., из которого:



- 1 939 790 руб. вред, причиненный лесному фонду в результате порчи почв в квартале № 403 выдел № 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества на площади 0,154 га;

- 490 366 руб. 80 коп. вред, причиненный объектам животного мира, относящимся к беспозвоночным животным, и среде их обитания в квартале № 403 выдел № 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества на площади 0,154 га.

30.03.2026 года от ответчика в суд поступил отзыв на заявление, в соответствии с которым, ответчик не согласен с заявленными требованиями. Согласно доводам отзыва на исковые требования:

-земельный участок, на котором по мнению истца произошло загрязнение нефтепродуктами, относится к категории «земли промышленности» и предоставлен ответчику на основании договора аренды от 10.06.2025 № 43-25 между Департаментом имущественных и земельных отношений Администрации Пуровского района и ПАО «НК «Роснефть» в лице ООО «РН- Пурнефтегаз» (оператор по договору от 10.01.2023 №100022/06088Д). Факт передачи земельного участка с кадастровым номером 89:05:020609:828 подтверждается позицией №38 приложения № 1 «Акт приема-передачи земельных участков» к договору аренды;

-с учетом целевого назначения арендованного земельного участка (обустройство объектов), ответчик вправе проводить работы, связанные со снятием почвенно-растительного слоя, вырубке леса, отсыпку песком, планирование территории;

-факт отнесения земельного участка к категории «земли промышленности», доказывает отсутствие причинения вреда лесному фонду в результате порчи почвы и объектам животного мира, относящимся к беспозвоночным животным и среде их обитания.

01.04.2026 года от Департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа в суд поступили возражения на отзыв ответчика, согласно которым, при проведении патрулирования лесов в квартале № 403 в выделе №11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества 04.08.2025 установлен факт загрязнения нефтепродуктами лесного участка на площади 0,154 га. (координатная точка привязки WGS 84 N 64°27'54.67" E 077°44'43.83"), который отсыпан песком со следами загрязнения веществом по своим органолептическим свойствам сходным с нефтепродуктами (темный цвет, маслянистость, характерный запах нефтепродуктов), на песке имеются следы проведения работ ковшом экскаватора, также лесной участок со следами нефтезагрязнения, примыкает к кустовой площадке куста № 17 Тарасовского

месторождения. Таким образом, по мнению истца, нарушение допущено на землях лесного фонда.

09.04.2026 года со стороны ответчика в суд поступили дополнения к отзыву на исковые требования, согласно доводам которых, способ возмещения вреда путем возложения на Общество обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, исходя из конкретных обстоятельств дела, наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства. Как указывает ответчик, подтверждение факта загрязнения земельного участка истец основывается на акте патрулирования лесов от 04.08.2025 № 92, согласно которому на участке обнаружены следы загрязнения веществом схожим на нефтепродукты, при этом, истцом не был выполнен отбор проб для последующего исследования и выявления фактического источника (причины) загрязнения. На фотоматериалах, прилагаемых к акту патрулирования, невозможно определить отношение данных фотоматериалов к спорному участку, отсутствует наложение координат места съемки на фото. Согласно прилагаемой схемы, нарушенный земельный участок, соответствующий координатам представленного Истцом абриса, имеет наложение на земли промышленности на площади 0,094га. Следовательно, по мнению ответчика, факт нарушения может быть только на площади участка, расположенного на землях лесного фонда, а именно на 0,060га (0,154га - 0,094га).

Представителем Департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа в судебном заседании, состоявшемся 10.04.2026 года, представлены письменные пояснения от 10.04.2026 года исх. №89.27/01-04/08799, согласно которым:

-схема ответчика не содержит обязательных реквизитов, а именно указания на систему координат, в которой выполнено построение и в которой выражены координаты границ земельных участков (лесного фонда и земель промышленности).

Отсутствие данного реквизита делает невозможным проверку корректности пространственного анализа (наложения).

-сведения Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) о границах земельных участков, в том числе участка с КН 89:05:020609:828, предоставляются в местной системе координат (МСК-89), установленной для ведения кадастрового учета на территории ЯНАО. Параметры перехода (ключи) между WGS 84 и МСК-89 не являются тождественными и требуют обязательного применения математического преобразования (трансформации). Прямое наложение координат, полученных в системе WGS 84 (акт патрулирования) на графику кадастрового деления, выполненную в МСК89, без предварительного пересчета координат, приводит к линейному смещению объектов на

местности. Величина такого смещения на широте ЯНАО может достигать 10-20 метров и более (в зависимости от настройки датума (системы геодезические координаты)), что при малой площади участка (0,154 га) существенно искажает картину и создает ложное представление о взаимном расположении объектов. На основании анализа представленных материалов истец полагает, что расхождение в визуализации расположения участка связано с технической ошибкой, допущенной при подготовке схемы ответчика.

С учетом изложенного, департамент считает, что довод ответчика о наложении участка на земли промышленности на площади 0,094 га, является следствием некорректной обработки пространственных данных, а не фактического расположения объекта на местности. Схема ответчика, по мнению истца, не может быть признана допустимым и достоверным доказательством по делу (ст. 68 АПК РФ), поскольку подготовлена с нарушением методологии картографии и геодезии.

13.04.2026 года от ООО «РН-Пурнефтегаз» в суд поступило дополнение к отзыву на заявление, согласно доводам которого:

- в приложении 1 к иску (стр. 3) указано, что в ходе патрулирования осуществлялось применение технического устройства навигатор Garmin MAP 65s (приемник). Указанный приёмник, не является точным оборудованием для геодезических измерений и имеет существенную погрешность, минимум в 10 метров в плане, что подтверждается Описанием типа средства измерения, утвержденным Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23.08.2024 № 2001. Истцом не представлена информация, каким образом осуществлялось измерение навигатором, отсутствуют данные о количестве доступных спутников в момент съёмки, отсутствуют геопространственные данные и треки со съёмки фо *tab, *kml или *shp,

- истец использует координаты в системе WGS-84, которая не является государственной системой координат. Указанная система разработана и поддерживается Национальным агентством геопространственной разведки США (NGA).

- согласно письму ППК «Роскадастр» от 25.02.2025 № 05-492/25, органом регистрации прав осуществлен переход на ведение ЕГРН территории кадастрового округа 89, Ямало-Ненецкий автономный округ, в МСК-89. Схема участка, подготовленная ответчиком, составлена по аналогии со схемой истца. Ответчиком дополнительно отображена нумерация точек в месте нарушения, привязанная точка взята с координатами истца. Координаты точки 9У и координаты точки привязки.

Разница в долготе составляет 16 секунды, что равно 3 метрам в плане (в одной секунде – 19 метров, $19\text{м} * 0,16\text{с} = 3,04\text{ метра}$) (данные из открытых источников webhamster.ru/mytetrashare/index/mtb0/1533368697p88hhwaruv?ysclid=mnsune8lsh900169627).

Техническая ошибка при составлении схемы ответчиком исключена, так как схема формируется в единой системе координат, для этого предоставляемые координаты WGS 84 пересчитываются в МСК-89 с помощью ПО MapInfo, в котором используются параметры пересчета (для пересчета из WGS 84 (EPSG 4326) в MapInfo используются параметры датума (Datum) – 7 параметров (dx, dy, dz, rx, ry, rz, s).

-ответчик считает, что предоставление координат в системе WGS 84 является некорректным, так как государственные органы обязаны предоставлять информацию в государственных, либо местных системах координат (МСК-89).

-приборы, применяемые истцом для фиксации нарушения, в том числе навигатор Garmin MAP 658, не являются геодезическим метрологическим оборудованием, а являются приборами спутниковой навигации, имеющие погрешность при измерении в несколько метров.

В судебном заседании по делу, состоявшемся 13.04.2026 года, ответчиком заявлено ходатайство об участии в деле ведущего специалиста сектора географических информационных систем отдела маркшейдерско-геодезических работ ООО «РН-Пурнефтегаз» Ковалева Артема Сергеевича как специалиста, обладающего специальными познаниями в области землеустройства и маркшейдерского дела.

В соответствии с частью 1 статьи 55.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации специалистом в арбитражном суде является лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности, осуществляющее консультации по касающимся рассматриваемого дела вопросам.

Поскольку заявленный ответчиком в качестве специалиста сотрудник является работником Общества, в связи с чем находится в служебной зависимости от лица, участвующего в деле, суд отказал в удовлетворении ходатайства о его вызове в судебное заседание в качестве специалиста.

В судебном заседании, состоявшемся 13.04.2026 года, представитель истца представил схемы, согласно которым спорный участок лесного фонда не имеет пересечения с землями промышленности.

Суд приобщил к материалам дела поступившие документы.

Заслушав доводы сторон, исследовав дополнительно представленные участниками спора документы, суд счел необходимым в судебном заседании объявить перерыв с

13.04.2026 года до 24.04.2026 года, с целью получения у Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ямало-Ненецкому автономному округу сведений, касающихся рассматриваемого спора. Так, определением по делу от 13.04.2026 года Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ямало-Ненецкому автономному округу необходимо было провести анализ на предмет наличия пересечений границ земельного участка с кадастровым номером 89:05:020609:828 (земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, площадь 7273 кв.м.) с земельным участком, имеющим следующие координаты: 1. 64° 27' 55.61" 77° 44' 43.59" 2. 64° 27' 55.82" 77° 44' 44.31" 3. 64° 27' 55.97" 77° 44' 46.45" 4. 64° 27' 55.37" 77° 44' 46.63" 5. 64° 27' 54.9" 77° 44' 46.35" 6. 64° 27' 54.65" 77° 44' 45.74" 7. 64° 27' 54.47" 77° 44' 45.06" 8. 64° 27' 54.47" 77° 44' 44.28" 9. 64° 27' 54.65" 77° 44' 43.67" 10. 64° 27' 54.97" 77° 44' 43.47" 11. 64° 27' 55.61" 77° 44' 43.59". Определить площадь пересечения границ земельного участка категории "земли промышленности" с землями лесного фонда.

24.04.2026 года от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ямало-Ненецкому автономному округу в суд поступил ответ на запрос от 23.04.2026 исх. №05-1269-НК/26, согласно которому у Управления отсутствует техническая возможность для осуществления пересчета координат WGS 84 в МСК-89. Таким образом, отсутствует возможность определить площадь пересечения границ земельных участков по указанным в определении суда координатам.

С целью направления запроса в Государственное казённое учреждение «Ресурсы Ямала», суд счел необходимым отложить судебное заседание на основании части 5 статьи 158 АПК РФ до 15.05.2026 года до 10 часов 00 минут.

Так, арбитражным судом 24.04.2026 года направлен запрос в адрес Государственного казённого учреждения «Ресурсы Ямала» о необходимости проведения анализа на предмет наличия пересечений границ земельного участка с кадастровым номером 89:05:020609:828 (земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, площадь 7273 кв.м.) с земельным участком, имеющим следующие координаты: 1. 64° 27' 55.61" 77° 44' 43.59" 2. 64° 27' 55.82" 77° 44' 44.31" 3. 64° 27' 55.97" 77° 44' 46.45" 4. 64° 27' 55.37" 77° 44' 46.63" 5. 64° 27' 54.9" 77° 44' 46.35" 6. 64° 27' 54.65" 77° 44' 45.74" 7. 64° 27' 54.47" 77° 44' 45.06" 8. 64° 27' 54.47" 77° 44' 44.28" 9. 64° 27' 54.65" 77° 44' 43.67" 10. 64° 27' 54.97" 77° 44' 43.47" 11. 64° 27' 55.61" 77° 44' 43.59". В случае установления пересечения определить площадь пересечения границ земельного участка категории "земли промышленности" с землями лесного фонда.

07.05.2026 года в материалы дела ГКУ «Ресурсы Ямала» представлена схема расположения земельного участка с указанными в запросе координатами и земельным участком с кадастровым номером 89:05:020609:828. Схема расположения подготовлена с помощью картографической программы Arc Map 10.2.2 и координатами в географической системе координат. По данным ГКУ «Ресурсы Ямала» площадь пересечения границы земельного участка с координатами составила 71,44 кв.м.

15 мая 2026 года Департаментом, с учетом площади лесонарушения (0,1469га), произведен перерасчет суммы ущерба, причинённого лесному фонду в результате порчи почв, который составил 1850358 рубля, а также размер вреда, причиненного объектам животного мира, относящимся к беспозвоночным животным и среде их обитания, сумма которого составила 449696 руб. 16 коп. Всего 2 300 054 руб. 16 коп.

Соответствующее ходатайство об уменьшении исковых требований поступило со стороны истца 15.05.2026 года.

При этом, поступившее в суд ходатайство об уменьшении исковых требований от 14.05.2026 года представитель истца просил не рассматривать.

Суд в силу ст. 49 АПК РФ принял ходатайство истца от 15.05.2026 года об уменьшении исковых требований к рассмотрению.

Представитель истца в судебном заседании, состоявшемся 15.05.2026 года, поддержал заявленные требования. В свою очередь, представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения предъявленных требований.

Заслушав стороны, оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом № 2462 от 04.12.2024 департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа «Об организации осуществления лесной охраны в Ямало-Ненецком автономном округе», задания от 04.08.2025 № 92, специалистами отдела Таркосалинское лесничество управления лесного хозяйства департамента при проведении патрулирования лесов в квартале № 403 в выделе № 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества 04.08.2025 установлен факт загрязнения нефтепродуктами лесного участка на площади 0,154 га. (с учетом ходатайства об уточнении требований – 0,1469га).

По результатам патрулирования лесов составлен акт патрулирования лесов от 04.08.2025 № 92, согласно которому в квартале № 403 в выделе № 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества (координатная точка привязки

WGS 84 N 64°27'54.67" E 077°44'43.83") обнаружен лесной участок, отсыпанный песком со следами загрязнения веществом по своим органолептическим свойствам сходным с нефтепродуктами (темный цвет, маслянистость, характерный запах нефтепродуктов), на песке имеются следы проведения работ ковшом экскаватора. Лесной участок со следами нефтезагрязнения, находится в границах лесного фонда, примыкает к кустовой площадке куста № 17 Тарасовского месторождения.

После камеральной обработки данных установлено, что земельный участок под кустовую площадку куста № 17 имеет кадастровый номер 89:05:020609:828, находится на землях промышленности, передан ПАО «НК «Роснефть» по договору аренды земельных участков от 10.06.2025 № 43-25 на территории Тарасовского лицензионного участка, владельцем лицензии которого является ПАО «НК «Роснефть», лицензия №СЛХ 02506 НЭ). Также вблизи загрязненного участка к кусту № 17 на землях лесного фонда проходит подземный трубопровод (нефтесборные сети: т.вр.К-43-т.вр.К-45-274м) с кадастровым номером 89:05:020609:6359 правообладателем которого является ПАО «НК «Роснефть»

По договору на оказание операторских услуг № 100022/06088Д от 10.01.2023, услуги по разработке и эксплуатации нефтяных, газовых, нефтегазовых, нефтегазоконденсатных и газоконденсатных месторождений ПАО «НК «Роснефть» оказывает ООО «РН-Пурнефтегаз».

Пунктом 3.14 договора операторских услуг предусмотрено, что ООО «РН-Пурнефтегаз» (Оператор) в случае причинения вреда земельным участкам, находящимся в пределах лицензионного участка ПАО «НК «Роснефть» (Владелец лицензий) обязан возместить такой вред собственникам (владельцам, пользователям) указанных земельных участков в полном объеме и обеспечить своевременно и в соответствии с проектной документацией рекультивацию нарушенных (нефтезагрязненных земель).

Вследствие допущенного Обществом загрязнения причинен ущерб лесному фонду, выразившейся в порче почв, сумма которого согласно расчету истца составила -1 850 358 руб. (с учетом ходатайства об уменьшении исковых требований):

$1469 \times 96,3 \times 3,27 \times 4 \times 1 = 1\,850\,358$ руб., где:

- 1469 м - площадь загрязненного участка, м²

- 96,3 - ставка платы за единицу объема основной породы - лиственница. Согласно государственному лесному реестру, основной лесобразующей породой в ЯНАО является лиственница. Ставки платы за единицу объема основной породы - лиственница, взяты из Постановления Правительства РФ № 310 от 22.05.2007 "О ставках платы за

единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности".

- 3,27 - коэффициент согласно постановлению Правительства РФ от 23.12.2022 №2405 «О применении в 2023 - 2026 годах коэффициентов к ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» (далее - постановление №2405);

- 4 - коэффициент кратности согласно пункту 6 приложения № 3 к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2018 № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» (далее – постановление №1730).

-1 - коэффициент кратности согласно подпункту «г» пункта 6 приложения № 4 к постановлению № 1730.

С учетом пункта 5 приложения № 4 к постановлению № 1730 размер ущерба исчисляется с точностью до 1 рубля, соответственно, сумма ущерба составила 1850358 руб.

В целях досудебного урегулирования спора, 18.08.2025 истец направил на юридический адрес ответчика, указанный в выписке ЕГРЮЛ, претензию от 18.08.2025 №89-27/01-06/20228 о возмещении вреда, причиненного лесам вследствие лесного законодательства. В претензии предлагалось в добровольном порядке в пятнадцатидневный срок с момента получения, возместить вред, причиненный лесам, в результате загрязнения лесного участка.

В добровольном порядке претензия не оплачена, в связи с чем, Департамент обратился в суд с требованием о взыскании ущерба, причиненного лесному фонду.

Кроме того, как указывает истец, в результате действий Общества по загрязнению лесного участка химическими веществами причинен вред объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным животным, и среде обитания объектов животного мира, иных местообитаний беспозвоночных животных.

С целью исчисления вреда, причиненного объектам животного мира и среде их обитания в квартале № 403 в выделе № 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества, на площади 1469 м2, проведено мероприятие об определении размера вреда.

Методика исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания, утверждена

приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 28.04.2008 № 107 (далее - Методика № 107).

Согласно пункту 11 Методики № 107 при уничтожении либо запечатывании (асфальтировании, бетонировании или покрытии иными материалами) почвы (подстилки) и иных местообитаний объектов животного мира, относящихся к беспозвоночным животным, размер вреда исчисляется исходя из затрат, которые необходимо произвести для замены почвенного слоя растительным грунтом, по формуле №3: $V_{\text{почв}} = Z_{\text{кр}} \times V + H_{\text{СПб}} \times S \times K_{\text{ит}} + H_{\text{Сиб}} \times S \times K_{\text{ит}}$ где: $V_{\text{почв}}$ - размер вреда, причиненного среде обитания объектов животного мира, руб.; $Z_{\text{кр}}$ - затраты на выполнение комплекса работ, связанных с приобретением, транспортировкой и размещением растительного грунта, по замене уничтоженной либо запечатанной почвы (подстилки) и иных местообитаний, руб./м³ (у истца отсутствуют сведения, необходимые для нахождения значения данного показателя, соответственно, значение показателя равняется 0); V - объем уничтоженной либо запечатанной почвы (подстилки), м³ (у истца отсутствуют сведения, необходимые для нахождения значения данного показателя, соответственно, значение показателя V равняется 0); $H_{\text{СПб}}$ - норматив стоимости почвенных беспозвоночных животных, обитающих на 1 м² земельного участка, определенный в соответствии с приложением 1 к Методике в руб./м².

Стоимость норматива определяется исходя из природно-климатической зоны.

Согласно Перечню лесных районов Российской Федерации, утвержденному приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18 августа 2014 года № 367 Пуровский район представляет собой Западно - Сибирский северо - таежный равнинный район.

Согласно Перечню лесорастительных зон Российской Федерации, утвержденному приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18 августа 2014 года № 367, Западно-Сибирский северо - таежный равнинный район является лесорастительной зоной таежной зоной.

В соответствии с приложением № 1 к Методике норматив стоимости беспозвоночных животных для зоны тайги – 66 руб./м².

Площадь земельного участка, на котором уничтожены либо запечатаны почва (подстилка) и иные местообитания беспозвоночных животных, м². $S = 1469 \text{ м}^2$ (площадь порчи почв).

$H_{\text{Сиб}}$ - норматив стоимости объектов животного мира, относящихся к иным беспозвоночным животным, в соответствии с приложением 1 к Методике №107 в руб./экз., согласно которому норматив по иным беспозвоночным животным класса

насекомые - Classis Insecta составляет 50 руб./экз.; Кит - показатель, учитывающий инфляцию, является безразмерным (размер не установлен), его значение подлежит исчислению следующим образом; $\text{Кит} = \text{Кит} \times (1 + \text{УИ}/100)$, где УИ - уровень инфляции, установленный в федеральном законе о бюджете Российской Федерации на год исчисления размера вреда (t) по отношению к предыдущему году (t-1).

В расчетах применяется максимальная величина, если приведено два значения уровня инфляции; если указано, что уровень инфляции не превышает определенную величину, в расчетах принимается указанная величина.

В год утверждения Методики № 107 показатель Кит принят равным 1.

Методика № 107 утверждена в 2008 году, соответственно, показатель, учитывающий инфляцию, при расчете ущерба, причиненного в 2008 году, составит 1.

Показатель уровня инфляции с 28.11.2025 года составит $K_{2025} = 2,639$, исходя из следующего расчета:

Ки 2009 года - Ки2008 года $\times (1 + \text{УИ 2009 года} / 100) = 1 \times (1 + 13/100) = 1 \times (1 + 0,13) = 1 \times 1,13 = 1,13$;

Ки 2010 года = Ки 2009 года $\times (1 + \text{УИ 2010 года} / 100) = 1,13 \times (1 + 8/100) = 1,13 \times (1 + 0,08) = 1,13 \times 1,08 = 1,220$;

Ки2011 года - Ки 2010 года $\times (1 + \text{УИ 2011 года} / 100) = 1,220 \times (1 + 6,5/100) = 1,220 \times (1 + 0,065) = 1,220 \times 1,065 = 1,299$;

Ки2012 года - Ки 2011 года $\times (1 + \text{УИ 2012 года} / 100) = 1,299 \times (1 + 6/100) = 1,299 \times (1 + 0,06) = 1,299 \times 1,06 = 1,377$.

Ки2013, года = Ки 2012 года $\times (1 + \text{УИ 2013 года} / 100) = 1,377 \times (1 + 5,5/100) = 1,377 \times (1 + 0,055) = 1,377 \times 1,055 = 1,453$.

Ки2014 года = Ки2013 года $\times (1 + \text{УИ 2014 года} / 100) = 1,453 \times (1 + 11/100) = 1,453 \times (1 + 0,05) = 1,453 \times 1,05 = 1,526$.

Ки2015 года = Ки2014 года $\times (1 + \text{УИ 2015 года} / 100) = 1,526 \times (1 + 12,2/100) = 1,526 \times (1 + 0,122) = 1,526 \times 1,122 = 1,712$.

Ки 2016 года = Ки2015 года $\times (1 + \text{УИ 2016 года} / 100) = 1,712 \times (1 + 5,8/100) = 1,712 \times (1 + 0,0058) = 1,712 \times 1,058 = 1,811$.

Ки 2017 года = Ки2016 года $\times (1 + \text{УИ 2017 года} / 100) = 1,811 \times (1 + 3,2/100) = 1,811 \times (1 + 0,032) = 1,811 \times 1,032 = 1,869$.

Ки2018 года - Ки2017 года $\times (1 + \text{УИ 2018 года} / 100) = 1,869 \times (1 + 3,4/100) = 1,869 \times (1 + 0,034) = 1,869 \times 1,034 = 1,933$.

Ки2019 года - Ки 2018 года $\times (1 + \text{УИ 2019 года} / 100) = 1,933 \times (1 + 3,8/100) = 1,933 \times (1 + 0,038) = 1,933 \times 1,038 = 2,006$.

Ки 2020 года - Ки2019 года $X (1 + \text{УИ 2020 года} / 100) = 2,006 \times (1+3/100) = 2,006 \times (1+0,030) = 2,006 \times 1,030 = 2,066$.

Ки2021 года = Ки 2020 года $X (1 + \text{УИ 2021 года} / 100) = 2,066 \times (1+3,7/100) = 2,006 \times (1+0,037) = 2,006 \times 1,037 = 2,142$.

Ки2022 года = Ки 2021 года $X (1 + \text{УИ 2022 года} / 100) = 2,142 \times (1+4/100) = 2,142 \times (1+0,04) = 2,142 \times 1,04 = 2,228$.

Ки 2023 года - Ки 2022 года $X (1 + \text{УИ 2023 года} / 100) = 2,228 \times (1+5,5/100) = 2,228 \times (1+0,055) = 2,228 \times 1,055 = 2,351$.

Ки2024 года - Ки2023 года $X (1 + \text{УИ 2024 года} / 100) = 2,351 \times (1+5,1/100) = 2,351 \times (1+0,051) = 2,351 \times 1,051 = 2,471$.

Ки 2025 года - Ки 2024 года $X (1 + \text{УИ 2025 года} / 100) = 2,471 \times (1+6,8/100) = 2,471 \times (1+0,068) = 2,471 \times 1,068 = 2,639$.

Таким образом, размер вреда составил:

В почв = $(0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 1469 \text{ м}^2 \times 2,639) + (50 \text{ руб./экз.} \times 1469 \text{ м}^2 \times 2,639) = 449696 \text{ руб. 16 коп.}$

Департаментом в адрес Общества направлена претензия от 15.10.2025 № 89-27/01-06/25154 о возмещении вреда, причиненного объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным животным, и среде их обитания вследствие нарушения природоохранного законодательства.

Поскольку в добровольном порядке ущерб не возмещен, претензия не исполнена, в связи с чем, Департамент обратился в суд с требованием о взыскании вреда, причиненного объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным животным, и среде их обитания вследствие нарушения природоохранного законодательства.

Общий размер исковых требований по факту причинения вреда лесам, а также объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным, и среде обитания объектов животного мира, иных местообитаний беспозвоночных животных составил 2300054 руб. 16 коп.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующих норм права и установленных обстоятельств.

В силу требования статей 15, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) у причинителя вреда возникает обязанность по возмещению вреда.

Статьей 8 ГК РФ в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми

актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Главой 59 ГК РФ урегулированы вопросы обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом для возникновения деликтных правоотношений необходимо установить факт причинения вреда, вину лица, обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения этого лица и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом. Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов ответственности.

В силу пункта 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ) объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного

воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Согласно статье 1 Закона № 7-ФЗ негативное воздействие на окружающую среду - это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Одним из основных принципов охраны окружающей среды является ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды (статья 3 Закона № 7-ФЗ). Данный принцип реализован и в части 2 статьи 99 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ), согласно которой лица, виновные в нарушении лесного законодательства, обязаны не только устранить выявленное нарушение, но и возместить причиненный этими лицами вред лесам.

Указанная норма предусматривает общее правило устранения выявленных нарушений, установленное в части 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ, согласно которой юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Последствием разлива нефти и нефтепродуктов, то есть химических, вредных веществ, на участке лесного фонда является причинение вреда экологической системе, состоящей из почв, подземных и наземных источников, объектов растительного и животного мира, находящихся в тесной взаимосвязи, а потому негативное воздействие на отдельные компоненты экологической системы влечет нарушение внутрисистемных связей, нанося тем самым вред экосистеме в целом.

Негативное изменение окружающей среды в результате её загрязнения, влечет за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов, поскольку в условиях лесного биогеоценоза - системы, включающей сообщество живых организмов и тесно связанную с ним совокупность абиотических факторов среды в пределах одной территории, и представляющей собой устойчивую саморегулирующуюся экологическую систему, каждый компонент природной среды выполняет строго определённые экологические функции и оказывает влияние на окружающее пространство.

Из материалов настоящего дела следует, что в соответствии с приказом № 2462 от 04.12.2024 департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа «Об организации осуществления лесной охраны в Ямало-Ненецком автономном округе», задания от 04.08.2025 № 92, специалистами отдела Таркосалинского лесничества управления лесного хозяйства департамента при проведении патрулирования лесов в квартале № 403 в выделе № 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества 04.08.2025 установлен факт загрязнения нефтепродуктами лесного участка на площади 0,1469 га.

По результатам патрулирования лесов составлен акт патрулирования лесов от 04.08.2025 № 92, согласно которому в квартале № 403 в выделе № 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества (координатная точка привязки WGS 84 N 64°27'54.67" E 077°44'43.83") обнаружен лесной участок, отсыпанный песком со следами загрязнения веществом по своим органолептическим свойствам сходным с нефтепродуктами (темный цвет, маслянистость, характерный запах нефтепродуктов), на песке имеются следы проведения работ ковшем экскаватора. Площадь загрязненных земель лесного фонда составила 1469 м². Лесной участок со следами нефтезагрязнения, находится в границах лесного фонда, примыкает к кустовой площадке куста № 17 Тарасовского месторождения.

После камеральной обработки данных установлено, что земельный участок под кустовую площадку куста № 17 имеет кадастровый номер 89:05:020609:828, находится на землях промышленности, передан ПАО «НК «Роснефть» по договору аренды земельных участков от 10.06.2025 № 43-25 на территории Тарасовского лицензионного участка, владельцем лицензии которого является ПАО «НК «Роснефть», лицензия № СЛХ 02506 НЭ). Также вблизи загрязненного участка к кусту № 17 на землях лесного фонда проходит подземный трубопровод (нефтеборные сети: т.вр.К-43-т.вр.К-45-274м) с кадастровым номером 89:05:020609:6359 правообладателем которого является ПАО «НК «Роснефть»

По договору на оказание операторских услуг № 100022/06088Д от 10.01.2023, услуги по разработке и эксплуатации нефтяных, газовых, нефтегазовых, нефтегазоконденсатных и газоконденсатных месторождений ПАО «НК «Роснефть» оказывает ООО «РН-Пурнефтегаз».

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд установил и по существу ответчиком не опровергнуто, факт загрязнения ООО «РН-Пурнефтегаз» лесного участка нефтепродуктами в квартале №403 в выделе № 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества.

В силу положений части 1 статьи 101 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) к землям лесного фонда относятся лесные земли (земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления, - вырубки, гари, редины, прогалины и другие) и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и другие).

В рассматриваемом случае Обществом причинен ущерб нескольким компонентам окружающей среды: лесу и объектам животного мира и среде их обитания.

Статьей 1 Закона №7-ФЗ предусмотрено, что компонентами природной среды являются: земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 02.06.2015 № 12-П указал, что исчисление размера вреда должно производиться по каждому отдельному компоненту (элементам природной среды), например: лесной растительности, животному миру, подземным водам. Согласно пункту 2 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022), возмещению подлежит экологический вред, причиненный каждому компоненту природной среды. В случае причинения вреда нескольким компонентам природной среды исчисление размера вреда, подлежащего возмещению, производится на основании соответствующих такс и методик для каждого компонента.

Возмещение вреда, причиненного лесам, регулируется ЛК РФ (ч.4 ст. 100), размер которого исчисляется по таксам и постановлению № 1730, тогда как возмещение вреда, причиненного объектам животного мира, относящихся к почвенным беспозвоночным животным, и среде обитания объектов животного мира вследствие уничтожения почвы и подстилки, иных местообитаний беспозвоночных животных регулируется специальным законом - Федеральным законом от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее - Закон № 52-ФЗ). В соответствии со статьей 56 Закона № 52-ФЗ такой вред возмещается в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба животному миру, расчет такого вреда исчисляется в соответствии с Методикой № 107.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, высказанной в рамках дела № А75-474/2019 в определении от 23.07.2020 № 304-ЭС20-737, сопоставление формул, установленных для расчета вреда Методикой № 273 (по лесу, в настоящее время постановление № 1730) и Методикой № 107 (по объектам животного мира и среде их

обитания), позволяет сделать вывод, что выполнение даже сходных работ (например, восстановление почвенного слоя) имеет разное содержание: восстановление почвы для целей роста лесной растительности и восстановление почвы для целей восстановления местообитаний объектов животного мира. Возмещение вреда одному компоненту окружающей среды не заменяет исполнения обязанности по компенсации вреда другим компонентам.

Проверив расчеты суммы ущерба, произведенные истцом для каждого компонента окружающей среды, суд признает их арифметически верными.

В части ущерба лесам.

В пункте 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ предусмотрено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В силу пунктов 1, 4 статьи 100 ЛК РФ возмещение вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, осуществляется добровольно или в судебном порядке. Особенности возмещения вреда, включая таксы и методики определения размера возмещения такого вреда, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Расчет ущерба вследствие нарушения лесного законодательства произведен истцом на основании Методики N 1730, постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 N 310 "О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности", постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2022 №2405 "О применении в 2023-2026 годах коэффициентов к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности" и составил:

-по участку в квартале № 403 в выделе № 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества, площадь 1469 кв.м.: $1469 \times 96,3 \times 3,27 \times 4 \times 1 = 1850358$ руб.

Согласно пункту 6 приложения № 3 к постановлению № 1730 4-кратная наибольшая ставка платы за единицу объема древесины преобладающей основной лесообразующей породы в субъекте Российской Федерации (за каждый квадратный метр

снятой уничтоженной или испорченной почвы) применяется в результате самовольного снятия, уничтожения или порчи почв.

Согласно государственному лесному реестру, основной лесообразующей породой в ЯНАО является лиственница.

Согласно таблице 3 постановления № 310 все лесничества и лесопарки Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа входят в состав Тюменского лесотаксового района, для которого ставка платы за 1 плотный куб.м. (для древесины крупной) в отношении основной лесообразующей породы - «лиственница» согласно таблице 1 этого же постановления установлена в размере 96,3 руб.

Ставка платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в федеральной собственности, установленная Правительством Российской Федерации, применяется в 2025 году с коэффициентом 3,27 в соответствии с Постановлением № 2405.

Представленный департаментом расчет судом проверен и признан верным. Ответчик представленный расчет ущерба не оспорил, контррасчет не представил.

Кроме того, истцом определен размер вреда, причиненного объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным, и среде обитания объектов животного мира, иных местообитаний беспозвоночных животных, в размере 449696 руб. 16 коп. Последствием разлива нефти и нефтепродуктов, то есть химических, вредных веществ, на участке лесного фонда является причинение вреда экологической системе, состоящей из почв, подземных и наземных источников, объектов растительного и животного мира, находящихся в тесной взаимосвязи, а потому негативное воздействие на отдельные компоненты экологической системы влечет нарушение внутрисистемных связей, нанося тем самым вред экосистеме в целом.

Негативное изменение окружающей среды в результате её загрязнения, влечет за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов, поскольку в условиях лесного биогеоценоза - системы, включающей сообщество живых организмов и тесно связанную с ним совокупность абиотических факторов среды в пределах одной территории, и представляющей собой устойчивую саморегулирующуюся экологическую систему, каждый компонент природной среды выполняет строго определённые экологические функции и оказывает влияние на окружающее пространство.

Таким образом, в результате действий Общества по загрязнению участка химическими веществами причинен вред не только лесу, но и объектам животного мира,

относящимся к почвенным беспозвоночным животным, и среде обитания объектов животного мира, иных местообитаний беспозвоночных животных.

В соответствии со статьей 3 Закона №7-ФЗ в основе осуществления хозяйственной и иной деятельности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающей воздействие на окружающую среду, лежит в том числе принцип платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

Размер вреда, причиненного объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным, и среде обитания объектов животного мира, иных местообитаний беспозвоночных животных составляет: $V_{\text{почв}} = (0 \text{ руб./м}^3 \times 0 \text{ м}^3) + (66 \text{ руб./м}^2 \times 1469 \text{ м}^2 \times 2,639) + (50 \text{ руб./экз.} \times 1469 \text{ м}^2 \times 2,639) = 449696 \text{ руб. 16 коп.}$, что признается судом правильным расчетом денежного выражения причиненного ответчиком вреда указанному компоненту окружающей среды.

Представленный департаментом расчет судом проверен и признан верным.

Доказательств того, что Обществом выполнены рекультивационные работы, предусматривающие восстановление почвенного слоя нарушенного лесного участка, с восстановлением как леса, так и среды обитания объектов животного мира, ответчиком суду не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о возмещении вреда, причиненного лесам и объектам животного мира.

ООО «РН-Пурнефтегаз», оспаривая факт причинения вреда и возникшие последствия, указывает на то, что земельный участок, на котором, по мнению истца произошло загрязнение нефтепродуктами, относится к категории «земли промышленности» и предоставлен ответчику на основании договора аренды от 10.06.2025 № 43-25 между Департаментом имущественных и земельных отношений Администрации Пуровского района и ПАО «НК «Роснефть» в лице ООО «РН-Пурнефтегаз» (оператор по договору от 10.01.2023 № 100022/06088Д). Факт отнесения земельного участка к категории «земли промышленности», доказывает, по мнению ответчика, отсутствие причинения вреда лесному фонду в результате порчи почвы и объектам животного мира, относящимся к беспозвоночным животным и среде их обитания.

Также, ответчик указывает на следующие обстоятельства. Согласно представленной им схеме, нарушенный земельный участок, соответствующий координатам представленного истцом абриса, имеет наложение на земли промышленности на площади 0,094га. Следовательно, по мнению ответчика, факт

нарушения может быть только на площади участка, расположенного на землях лесного фонда, а именно на 0,060га (0,154га - 0,094га).

Для проверки доводов ответчика в части наложения границ земель промышленности и земель лесного фонда, судом был направлен запрос в Государственное казённое учреждение «Ресурсы Ямала» о необходимости проведения анализа на предмет наличия пересечений границ земельного участка с кадастровым номером 89:05:020609:828 (земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, площадь 7273 кв.м.) с земельным участком, имеющим следующие координаты: 1. 64° 27' 55.61" 77° 44' 43.59" 2. 64° 27' 55.82" 77° 44' 44.31" 3. 64° 27' 55.97" 77° 44' 46.45" 4. 64° 27' 55.37" 77° 44' 46.63" 5. 64° 27' 54.9" 77° 44' 46.35" 6. 64° 27' 54.65" 77° 44' 45.74" 7. 64° 27' 54.47" 77° 44' 45.06" 8. 64° 27' 54.47" 77° 44' 44.28" 9. 64° 27' 54.65" 77° 44' 43.67" 10. 64° 27' 54.97" 77° 44' 43.47" 11. 64° 27' 55.61" 77° 44' 43.59". В случае установления пересечения суд просил определить площадь пересечения границ земельного участка категории "земли промышленности" с землями лесного фонда.

При этом суд полагает необходимым отметить, что согласно Уставу Государственного казённого учреждения «Ресурсы Ямала», утвержденного приказом №104-ОД от 23.09.2022 года Департамента информационных технологий и связи Ямало-Ненецкого автономного округа, являющегося учредителем учреждения, одним из основных видов деятельности данной организации является осуществление картографической и кадастровой деятельности (подп. 11 п. 14 раздела 2 Устава). В соответствии п. 15 раздела 2 Устава учреждение вправе осуществлять, в том числе следующие виды деятельности: проведение кадастровых работ на территории автономного округа, Ханты - Мансийского автономного округа-Югры и Тюменской области; подготовка и предоставление картографической информации; предоставление пространственных данных и материалов, содержащихся в региональном фонде пространственных данных; предоставление измерительной информации в режиме постобработки для высокоточного определения координат; предоставление корректирующей информации в режиме реального времени для высокоточного определения координат.

Государственное казенное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа "Ресурсы Ямала" в соответствии с постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 апреля 2015 года N 312-П "О Единой картографической системе Ямало-Ненецкого автономного округа" является оператором Единой картографической системы Ямало-Ненецкого автономного округа (государственная геоинформационная система автономного округа специального назначения,

оперирующая пространственными данными о территории автономного округа). Интегрированная база пространственных данных ЕКС (далее - ИБПД ЕКС) - массив структурированных информационных ресурсов, содержащих пространственные данные о территории автономного округа различных масштабов в векторном формате, данные дистанционного зондирования Земли, семантические данные об объектах местности, а также содержащих описательную информацию массивов пространственных данных (масштаб, производитель, дата актуализации, территориальный охват, система координат, картографическая проекция и т.д.) (п. 1.3 Постановления №312-П).

Таким образом, ГКУ «Ресурсы Ямала» в силу осуществляемых видов деятельности имеет полную юридическую и техническую компетенцию, чтобы официально установить факт пересечения границ и рассчитать его точную площадь. Организация использует официальные исходные картографические материалы и сведения о геодезической основе для сопоставления границ. Использование материалов регионального фонда позволяет наложить границы участков друг на друга в геоинформационной системе и точно рассчитать площадь пересечения.

07.05.2026 года в материалы дела ГКУ «Ресурсы Ямала» представлена схема расположения земельного участка с указанными в запросе координатами и земельным участком с кадастровым номером 89:05:020609:828. Схема расположения подготовлена с помощью картографической программы Arc Map 10.2.2 и координатами в географической системе координат. По данным ГКУ «Ресурсы Ямала» площадь пересечения границы земельного участка с координатами составила 71,44 кв.м.

Уменьшая исковые требования, департамент учел указанную площадь при расчете ущерба.

Также необходимо отметить, что границы загрязненного участка фиксируются на местности с использованием методов спутниковых геодезических измерений (GPS/ГЛОНАСС) или традиционной геодезической съемки.

Из материалов контрольного (надзорного) мероприятия следует, что для определения площади загрязненного участка, его угловых географических координат и точек отбора применялся навигационный аппарат GPS навигатор Garmin GPS map 65S.

По итогам проведенного осмотра территории путем инструментального обследования, с использованием специальных поверенных измерительных приборов были установлены угловые географические координаты загрязненного участка с почвенным покровом: 1. 64° 27' 55.61" 77° 44' 43.59" 2. 64° 27' 55.82" 77° 44' 44.31" 3. 64° 27' 55.97" 77° 44' 46.45" 4. 64° 27' 55.37" 77° 44' 46.63" 5. 64° 27' 54.9" 77° 44' 46.35" 6. 64°

27' 54.65" 77° 44' 45.74" 7. 64° 27' 54.47" 77° 44' 45.06" 8. 64° 27' 54.47" 77° 44' 44.28" 9. 64° 27' 54.65" 77° 44' 43.67" 10. 64° 27' 54.97" 77° 44' 43.47" 11. 64° 27' 55.61" 77° 44' 43.59".

Полученные координаты обрабатываются с использованием соответствующего программного обеспечения. Результаты (площадь, координаты) документируются и отображаются на карте или плане с указанием масштаба и привязкой к географическим координатам.

Таким образом, определение площади загрязненного участка по географическим координатам является стандартной процедурой и выполняется с использованием аналитического метода или специализированного программного обеспечения.

В соответствии с сервисом геопространственного анализа Департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа для получения исходных данных в целях проектирования объектов, внедренного на базе Единой картографической системы Ямало-Ненецкого автономного округа, была установлена площадь загрязненного участка, которая составила 1469 м² (с учетом ходатайства об уменьшении исковых требований).

Таким образом, $S = 1469 \text{ м}^2$.

Надлежащих доказательств, подтверждающих иной размер площади загрязненного участка, ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представил.

Отклоняя как несостоятельные доводы ответчика, со ссылкой на схему расположения участка нарушения выявленного на территории Тарасовского месторождения, представленную в материалы дела 13.04.2026 года, согласно которой площадь пересечения земель промышленности и земель лесного фонда составила 0,094 га, соответственно, по мнению ответчика, площадь загрязнения составляет 0,154 га – $0,094 \text{ га} = 0,06 \text{ га}$, суд отмечает следующее.

Указанные доводы противоречат сведениям, поступившим со стороны ГКУ «Ресурсы Ямала», согласно которым пересечение границ имеет место, однако, площадь пересечения составила 71,44 кв.м.

Поскольку доказательств сговора или личной заинтересованности не представлены, у суда нет законных оснований сомневаться в достоверности сведений, представленных ГКУ «Ресурсы Ямала».

Более того, суд в порядке ст. 71 АПК РФ произвел самостоятельный осмотр и сопоставление координат характерных точек границ земельного участка с кадастровым номером 89:05:020609:828 (земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, площадь 7273 кв.м.) и с земельным участком, имеющим следующие координаты: 64° 27' 55.61" 77° 44' 43.59" ; 64° 27' 55.82" 77° 44' 44.31" ; 64° 27' 55.97" 77° 44' 46.45" ; 64° 27'

55.37" 77° 44' 46.63" ; 64° 27' 54.90" 77° 44' 46.35" ; 64° 27' 54.65" 77° 44' 45.74" ; 64° 27' 54.47" 77° 44' 44.28" ; 64° 27' 54.65" 77° 44' 43.67" с использованием картографического сервиса «Google Earth Pro». Нанесение координатных точек позволило суду установить, что фактические границы земельных участков не имеют того пересечения, о котором заявляет Общество. Схема, представленная истцом, фактически соответствует схеме, полученной судом самостоятельно.

В обоснование своей позиции о правомерности использования геодезической системы координат WGS-84 истец сослался на Приказ Минприроды России от 17.10.2022 N 688, которым утвержден Порядок отвода и таксации лесосек.

Названный Порядок определяет последовательность и содержание работ по отводу и таксации лесосек.

Так, в силу пункта 9 Порядка N 688 при отводе лесосек на местности осуществляются определение координат и закрепление на местности характерных точек границ лесосек (углов лесосек), отбираются и отмечаются деревья, предназначенные для рубки при проведении выборочных рубок.

При этом, определение координат характерных точек границ лесосек производится в геодезической системе координат WGS-84 или ГСК-2011 (пункт 10 Порядка №688).

В силу чего, вопреки доводам ответчика о том, что система WGS-84 не является государственной системой координат, использование WGS-84 является официальным, законным и достаточным для определения границ лесосек при их отводе.

В силу изложенного, довод ответчика о том, что спорный земельный участок относится к землям промышленности, а также о том, что площадь пересечения земель промышленности и земель лесного фонда составила 0,094 га, не нашли своего подтверждения.

Отклоняя довода ответчика о том, что при проведении проверки не был выполнен отбор проб для последующего исследования и выявления фактического источника (причины) загрязнения, суд отмечает следующее.

Согласно акту патрулирования №92 от 04.08.2025 года, в квартале 403 в выделе 11 Таркосалинского участкового лесничества Таркосалинского лесничества (координатная точка привязки WGS 84 N 64°27'54.67" E 077°44'43.83") обнаружен лесной участок отсыпанный песком **со следами загрязнения веществом по своим органолептическим свойствам сходным с нефтепродуктами (темный цвет, маслянистость, характерный запах нефтепродуктов)**, на песке имеются следы проведения работ ковшом экскаватора, на участке лежат металлические трубы. Площадь нарушенных земель лесного фонда составила 0,154 га (1540 м²). **Лесной участок со следами нефтезагрязнения, находится**

в границах лесного фонда, примыкает к кустовой площадке куста № 17 Тарасовского месторождения.

Из указанного описания акта патрулирования №92 от 04.08.2025 г. очевидно усматривается факт порчи земель лесного фонда - загрязнение почвы опасными веществами (нефтепродуктами) и нарушение почвенного покрова на площади 0,154 га в границах Таркосалинского лесничества.

Наличие видимых нефтяных пятен, радужной пленки, сильного запаха и пропитанного грунта на большой площади — являются прямыми, очевидными доказательствами аварийного разлива нефти или нефтепродуктов.

То обстоятельство, что нарушенный участок примыкает к кустовой площадке куста № 17 Тарасовского месторождения, указывает на причастность эксплуатирующей данный объект нефтедобывающей компании к загрязнению - ООО «РН-Пурнефтегаз».

Исходя из общих правил доказывания, коррелирующих с принципом состязательности и равноправия сторон (статья 9, 65 АПК РФ), каждая сторона представляет доказательства в подтверждение своих требований и возражений.

При этом следует учитывать, что в общеисковом процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств, применим обычный стандарт доказывания, который может быть поименован как "разумная степень достоверности" или "баланс вероятностей" (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 N 305-ЭС16-18600).

Он предполагает вероятность удовлетворения требований истца при представлении им доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание иска.

Представление суду утверждающим лицом подобных доказательств, не скомпрометированных его процессуальным оппонентом, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

При этом опровергающее лицо вправе оспорить относимость, допустимость и достоверность таких доказательств, реализовав собственное бремя доказывания.

Нежелание стороны представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановления Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12).

По результатам анализа и оценки доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ суд разрешает спор в пользу стороны, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004).

В силу изложенного суд пришел к выводу о том, что истцом представлены достоверные доказательства причинения вреда окружающей среде именно ответчиком, в свою очередь, ответчик относимых и допустимых доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, суд руководствуется позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении N 8127/13 от 15.10.2013 по делу N А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, такие как состязательность и равноправие сторон (часть 1 статьи 9, часть 1 статьи 65, часть 3.1 и 5 статьи 70 АПК РФ).

Отклоняя доводы ответчика о том, что до проведения мероприятий по восстановлению загрязненного земельного участка невозможно установить наличие невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь, суд отмечает следующее.

В соответствии с положениями статьи 5 и пункта 2 статьи 100 ЛК РФ охрана лесов осуществляется из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе. Размер возмещения вреда, причиненного лесам как экологической системе, определяется исходя из присущих лесам природных свойств (уникальности, способности к возобновлению, местоположения и других свойств).

Как отмечено в ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 02.06.2015 N 12-П, определение от 13.05.2019 N 1197-О и др.), при регулировании отношений по возмещению вреда в тех случаях, когда лес рассматривается как экосистема, превалирует экологический фактор и проявляются особенности особой экологической ответственности, предполагающей расходы на восстановление всех компонентов экосистемы на поврежденном участке; если же речь идет о лесе как природном ресурсе, то лес рассматривается в качестве экономической категории, а потому в причиненный ущерб включается стоимость утраченных компонентов, что характерно для компенсаторной функции, выполняемой гражданским законодательством.

В связи с этим при регулировании отношений по возмещению вреда, причиненного лесам, в том числе при определении его объемов (структуры), необходим учет свойств леса и как природного ресурса, и как экологической системы, а при оценке причиненного вреда - учет всех негативных последствий, возникших в результате правонарушения.

Лес как природный ресурс является комплексной экологической системой, состоящей из почв, подземных и наземных источников, объектов растительного и животного мира, находящихся в тесной взаимосвязи, а потому негативное воздействие на отдельные компоненты экологической системы лесов влечет нарушение внутрисистемных связей, нанося тем самым вред экосистеме в целом.

Соответственно, исчисление размера вреда, причиненного лесам, должно производиться с учетом характера действий (бездействия) правонарушителя, их ближайших и отдаленных последствий, ущерба, нанесенного как экосистеме в целом, так и отдельным ее компонентам (элементам природной среды), например, лесной растительности, животному миру, подземным водам.

Зачастую вред, причиненный окружающей среде, трудновосполним или невосполним вовсе, а прежнее ее состояние, существовавшее до правонарушения, невосстановимо.

Поэтому денежные средства в возмещение вреда, причиненного лесам, государство как публичный собственник, на котором лежит обязанность по сохранению, защите и воспроизводству лесов, вправе направлять не на восстановление конкретного участка леса, а в бюджет в качестве компенсации за причинение вреда его имуществу.

При этом соблюдение принципа полного возмещения вреда в отношении лесов предполагает необходимость принятия мер, направленных на устранение неблагоприятного воздействия, допущенного в отношении всех затронутых правонарушением компонентов природной среды, включая почвы, растительный, животный мир, подземные воды.

С учетом приведенных положений выполнение работ по рекультивации загрязненного земельного участка может выступать препятствием для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда лесу в денежной форме только при условии, что причинителем вреда в установленном порядке добровольно осуществляется комплексное восстановление природной среды, включающее в себя помимо рекультивации земли также лесовосстановление (лесоразведение), принимаются иные эффективные меры, направленные на восстановление состояния окружающей среды, то есть совершаются

все возможные действия, направленные на возмещение в натуре вреда, причиненного всей экологической системе леса (статья 1082 ГК РФ, пункт 13 постановления N 49).

В ином случае выполнение лицом только работ по рекультивации земли не может служить основанием для его освобождения от обязанности по возмещению вреда, причиненного иным компонентам природной среды, в том числе животному и растительному миру.

При этом в целях исключения двойной ответственности за одно правонарушение и обеспечения экономических стимулов к самостоятельному устранению вреда, причиненного лесу, при определении размера вреда лицо вправе ставить вопрос о зачете затрат, которые понесены им при рекультивации земли, при условии, что работы по рекультивации выполнены на основании разработанного и утвержденного в разумные сроки проекта (пункт 15 постановления N 49).

Понесенные ко дню вынесения решения суда затраты учитываются при вынесении судебного акта по иску о возмещении вреда лесу в случае надлежащего выполнения всего комплекса работ по рекультивации (пункты 12 - 13 Методики N 1730), а в случаях, когда согласно проекту рекультивации срок проведения работ оканчивается после вынесения решения - могут быть учтены на стадии исполнения судебного акта по результатам приемки всего комплекса работ, произведенной в установленном порядке.

Такой зачет возможен только при наличии акта приемки работ, выполненных в полном объеме, результатов освидетельствования рекультивированных земельных участков уполномоченным органом, проведенных в установленном порядке.

Вышеуказанное согласуется с правовыми позициями, закрепленными в пунктах 2, 14 и 16 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2022 N 304-ЭС22-12117.

В настоящем случае обществом в материалы дела не представлен разработанный и согласованный с уполномоченным органом проект рекультивации нефтезагрязненного земельного участка, не представлены доказательства проведения работ по рекультивации, принятия ее результатов.

Суд отмечает, что в спорах о возмещении вреда лесному фонду действует принцип презумпции виновности причинителя вреда. В рассматриваемом споре, истец обязан доказать только сам факт причинения вреда и его размер, рассчитанный по утвержденным таксам и методикам. В свою очередь, ответчик - причинитель вреда, если он утверждает, что вред уже возмещен в натуре (путем рекультивации), должен доказать,

что: рекультивация фактически проведена; проведенные мероприятия привели к полному восстановлению экологического состояния участка до «фонового» (исходного) уровня.

Таким образом, причинитель вреда (ответчик) должен документально подтвердить, что рекультивационные работы вернули лесной участок в первоначальное состояние, а не просто констатировать факт их проведения.

Ответчик в материалы дела не представил доказательств, которые бы подтверждали, что устранение наступивших негативных изменений окружающей среды в результате нефтеразлива привело к полному восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Суд также считает необходимым отметить следующее. Согласно части 3 статьи 78 Закона об охране окружающей среды установлен предельный - двадцатилетний срок давности для предъявления исковых требований о возмещении вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды.

Минимальный срок для подачи исков о возмещении вреда, причиненного лесам, указанной нормой не предусмотрен, следовательно, предъявление таких исковых требований в пределах двадцатилетнего срока исковой давности законно вне зависимости от того, по истечении какого времени с даты установления факта причинения вреда и его расчета они предъявляются.

Кроме того, положениями части 3 статьи 78 Закона об охране окружающей среды предъявление исковых требований о возмещении вреда не ставится в зависимость от факта проведения причинителями вреда рекультивационных работ и фактически понесенных ими затрат.

У истца, как уполномоченного органа, отсутствует обязанность устанавливать факт проведения рекультивационных работ (их завершения, несения затрат). При обращении в суд с требованиями о взыскании вреда действующим законодательством такой обязанности не предусмотрено.

Предъявление исковых требований о возмещении вреда, причиненного лесам, является не правом, а обязанностью департамента как исполнительного органа государственной власти автономного округа, ввиду чего истец, реализуя предоставленные полномочия, самостоятельно не определяет сроки предъявления таких требований, а руководствуется положениями действующего законодательства.

Поскольку Обществом не представлены доказательства выполнения полного комплекса работ, в целях устранения вреда, в том числе работ по лесовосстановлению (лесоразведению) до дня вынесения судом настоящего решения, учитывая, что

рекультивации земельного участка не проведена, ее результаты не приняты уполномоченным органом, постольку суд признает обоснованными требования истца в части взыскания вреда.

В силу изложенного иски в части взыскания вреда подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Уточненные иски удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РН-Пурнефтегаз» (ИНН: 8913006455, ОГРН: 1058901407707; адрес места нахождения: 629830, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Губкинский, мкр. 10, д. 3) в пользу Департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН: 8901017195, ОГРН: 1058900021861, дата государственной регистрации: 18.11.2005, адрес: 629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Матросова, д. 29) вред, причиненный лесному фонду порчей почв в сумме 1 850 358 руб., а также вред, причиненный объектам животного мира, относящимся к почвенным беспозвоночным животным и среде обитания объектов животного мира вследствие уничтожения почвы и подстилки, иных местообитаний беспозвоночных животных в размере 449 696 руб. 16 коп. Всего взыскать 2300054 руб. 16 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РН-Пурнефтегаз» (ИНН: 8913006455, ОГРН: 1058901407707; адрес места нахождения: 629830, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Губкинский, мкр. 10, д. 3) в доход федерального бюджета России государственную пошлину в размере 94 002 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.М. Садретинова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 04.03.2026 4:00:33
Кому выдана Садретинова Надежда Минулловна